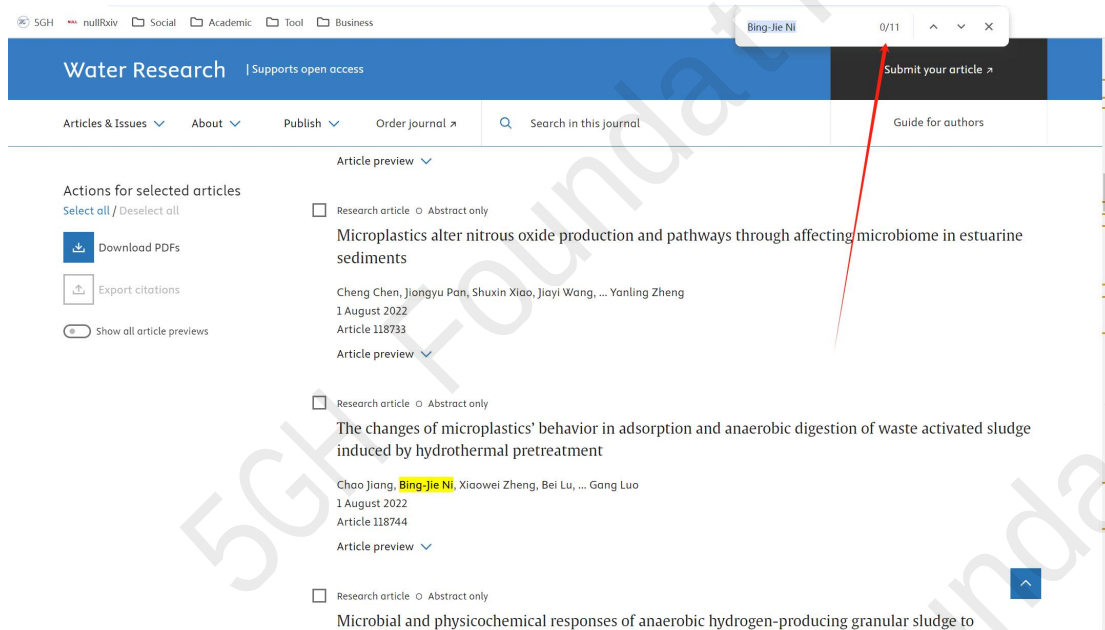


Water Research 特刊客座编辑违规发文？执行编辑却道出了另外的故事

日前，独立研究人员指出，环境科学头部期刊《Water Research》的一个特刊（special issue）“Microplastics and nanoplastics in urban waters”存在客座编辑违规超额发表文章的嫌疑。该特刊至今发表文章（不含 Editorial）43 篇，其中 9 篇（不含 Editorial）（占比 21%，9/43）由客座编辑 Bing-Jie Ni（悉尼科技大学）共同署名。这一情况似乎违反了出版商 Elsevier “除非获得额外批准，客座编辑只能在其特刊中发表一篇论文”的规定，引发关注。



然而，在上述消息发布的两个星期之后，期刊执行编辑 van Loosdrecht 博士在社交媒体回应，为了应对日益增长的投稿量，以及日益严峻的不端事件威胁，期刊编辑团队在今年夏天才开始实施“每个客座编辑只能发表一篇文章”的政策。尽管 Elsevier 在更早的时候已经制定了上述政策，但其并未告知各期刊编辑团队。van Loosdrecht 博士在社交媒体表示：“Interestingly we noticed this Elsevier policy only after discussion in the board”。一位就职于另一家 Elsevier 期刊的编辑，他的经历印证了 van Loosdrecht 博士的说法。

对于 Bing-Jie Ni 在其特刊中发表的论文，van Loosdrecht 博士称，他们的投稿以及同行评议过程由特刊的其他客座编辑处理，论文最终的接收经由编辑团队一名主要成员通过。而且，同行评议过程的审稿人具有广泛代表性，而事实上，Bing-Jie Ni 的 1/3 投稿被拒稿。因此，编辑团队认为，这些论文的同行评议过程符合期刊标准，“Overall we see no signs of fraudulent behaviour, although we are not happy with the way this had been handled”。

上述事件显示，尽管学术社区呼吁“对未能在出版前有效发现不端行为的编辑进行追责” [1]，以敦促他们更好的履行学术出版“守门人”的责任；但如果缺乏对出版商的监督，保证出版商对期刊编辑团队充足、有效的指引和培训，却单方面的问责期刊编辑团队，显然对期刊的编辑团队缺乏公平。

事实上，国际学术出版商过分看重经济收益，而缺乏对编辑团队提供支持并不少见。早前 Nature Portfolio 旗下职员的罢工风波 [2] 就是其中的一个例子。如何对国际学术出版巨头进行制约，是保证当前学术社区健康成长而迫切需要解决的问题。

[1] Using PubPeer to screen editors

<deevybee.blogspot.com/2024/09/using-pubpeer-to-screen-editors.html>

[2] 5GH-SciPress-20240618.001

This article is licensed to the 5GH Foundation under a CC BY-NC-ND 4.0 International License